

Informe Anual del Comité Externo de Evaluación del Centro de Investigación en Matemáticas, A. C.

Guanajuato, Gto., 5 – 6 de abril de 2018

MIEMBROS DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN PRESENTES EN LA REUNIÓN:

Dr. Gilberto Calvillo Vives. Unidad Cuernavaca del Instituto de Matemáticas, UNAM, México.

Dra. Mónica Clapp Jiménez Labora, Instituto de Matemáticas, UNAM, México.

Dr. Walter Craig, Universidad McMaster, Canadá.

Dr. Julián Fierrez Aguilar, Universidad Autónoma de Madrid, España.

Dr. Marc Lavielle, Instituto Nacional de Investigación en Informática Aplicada - Saclay, Francia.

Dr. Alejandro Maass, Universidad de Chile, Chile.

Dr. Gabriel P. Paternain, Universidad de Cambridge, Reino Unido. (Videoconferencia)

Dr. Gildardo Sánchez Ante, Universidad Politécnica de Yucatán, México.

La sesión anual del Comité de Evaluación Externo del Centro de Investigación en Matemáticas (CIMAT) se llevó a cabo en las instalaciones del centro ubicadas en la ciudad de Guanajuato. La sesión se declaró inaugurada el 5 de abril de 2018 a las 10:00 horas. El Dr. Alejandro Maass fungió como Presidente del Comité y el Dr. Gilberto Calvillo Vives como Secretario. Las sesiones de trabajo se llevaron a cabo durante los días 5 y 6 de abril de 2018.

1. COMENTARIOS INICIALES

El CEE después de leer la documentación que le fue presentada y escuchar tanto al Director del CIMAT como a los coordinadores de área y a los jefes de las unidades foráneas y tomando en cuenta las entrevistas con el personal del Centro que lo solicitó, considera que la actual administración del CIMAT ha hecho una muy buena labor tanto para reconstruir la trama social del CIMAT como para tratar de sanear sus finanzas. Por ello este comité reconoce ampliamente la labor del Director, Dr. Víctor Rivero, y de sus colaboradores.

Este comité reconoce que el año 2017 fue un año difícil para la conducción del Centro y que mucho del esfuerzo estuvo dedicado a solventar los problemas más urgentes, por lo cual la labor de planeación recomendada por este comité hace un año solo pudo realizarse de forma limitada, quedando pendiente la elaboración de un Plan Estratégico.

De las presentaciones realizadas por el personal del CIMAT se aprecia que a pesar de todas las dificultades que se presentaron en años anteriores, el Centro sigue siendo un

centro de investigación de excelencia, esto fluye de cada una de las actividades del centro: investigación científica, vinculación con el medio, difusión de las matemáticas y formación de posgrado.

Sin embargo, es evidente que el CIMAT vive un desbalance financiero debido a que los egresos y los ingresos que se conocen al principio de cada año generan un déficit operacional de aproximadamente dos millones de pesos mensuales. Este comité estima que esta situación es un foco recurrente de conflictos internos. Consideramos que esta es una característica del CIMAT que debe tomarse en cuenta en la forma como se debe conducir la institución.

2. SEGUIMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES DEL AÑO 2017

Considerando la información que se proporcionó a este comité y las características particulares del año pasado, se considera que las recomendaciones hechas por este comité hace un año se solventaron en su mayor parte.

En particular, la interacción con el personal del Centro ha sido más horizontal tal como se recomendaba, lo cual ha ayudado a reconstruir la trama social del CIMAT.

Se empezó a trabajar en el tema de planeación, aunque aún queda pendiente la elaboración del plan estratégico de largo plazo.

Se aclaró y transparentó el tema de la rentabilidad de los proyectos de vinculación, quedando claramente establecido que en cada uno de ellos hay un remanente de operación. Remanente que el año pasado fue usado para empezar a pagar los estímulos a la vinculación que no se pagaban desde 2015 y para estabilizar las finanzas del centro.

En cuanto a las promociones y criterios de evaluación se ha hecho un esfuerzo para que tanto los investigadores como los técnicos académicos tengan presentes los tiempos y los parámetros de la evaluación. Este comité percibió durante las entrevistas que hay algunos investigadores que sienten que los criterios para promoverse no son lo suficientemente claros. Este comité considera que este es un tema difícil y que la actual administración está haciendo todo lo posible para transparentar los procesos de promoción y definitividad.

El CIMAT ha hecho un buen trabajo en preservar la calidad de sus posgrados logrando el año pasado y lo que va de este que CONACYT haya concedido la categoría de posgrado de calidad internacional a todos los posgrados del CIMAT que han sido evaluados.

3. INFORME DE ACTIVIDADES

El informe presentado por el Director tuvo tres formatos: dos escritos y una presentación oral. De los dos escritos, uno fue un documento ejecutivo y el otro un informe en extenso. El informe ejecutivo fue puntual en cuanto a la forma como se trataron de solventar cada una de las recomendaciones y da una buena visión general de las actividades del CIMAT durante el año 2017 y fue bien complementado con la exposición oral. En cuanto al documento en extenso, la opinión del comité es que ayuda poco al entendimiento de lo que sucedió y requiere de mucho esfuerzo para formarse una idea más precisa de los acontecimientos.

El comité de evaluación estima que tanto el informe ejecutivo como la presentación deberían incluir más descripciones cualitativas del funcionamiento del centro en cada una de sus dimensiones. Una manera es describir cómo se van abordando los distintos aspectos de su plan estratégico, distinguiendo los hitos relevantes de cada año, etc. A su vez, el comité estima que el informe debe venir acompañado de índices generales de funcionamiento del centro que permitan posicionarlo a nivel nacional e internacional en relación a otros centros de esta naturaleza.

4. RECOMENDACIONES DEL COMITÉ

Recomendaciones para la Dirección General del CIMAT:

Las recomendaciones que aquí se plasman se han agrupado en varios rubros para hacer más fácil su presentación y análisis posterior. Como toda categorización, esta tiene sus problemas y por lo tanto debe considerarse sólo como un medio para mejorar la transmisión de ideas.

Las categorías son:

- Recomendaciones acerca del formato del informe del Director y de la reunión misma del Comité de Evaluación.
- Recomendaciones para reforzar las mejoras logradas en cuanto a la trama social del CIMAT.
- Recomendaciones para la elaboración del Plan Estratégico.
- Recomendaciones acerca del uso de la tecnología en las actividades del CIMAT.

Recomendaciones acerca del formato en extenso del informe del Director y de la reunión misma del Comité de Evaluación.

Se recomienda contemplar la posibilidad de que se haga sólo el informe ejecutivo y se deje de elaborar el informe en extenso cada año, buscando hacerlo en períodos de dos o más años. En este caso el informe ejecutivo podría incorporar la información del informe en extenso con una perspectiva más analítica y menos descriptiva. Podría incluir análisis de los últimos años para tener la perspectiva temporal.

En caso de que normativamente no sea posible eliminar el informe en extenso, hacerlo más analítico que descriptivo con el enfoque mencionado anteriormente. Podría ayudar a darle perspectiva fijar un propósito o un mensaje que se quiera que lleve el informe. Tal propósito se establecería en la introducción del documento y se trataría de sustanciar en el cuerpo del documento. Para hacerlo más analítico podrían usarse algunos indicadores de desempeño que permitan comparar al CIMAT con instituciones similares que usen tales indicadores.

Además de las modificaciones que pudieran hacerse al informe del Director del CIMAT, este comité planteó la conveniencia de que hubiera un espacio para que diferentes componentes de la comunidad CIMAT pudieran expresar sus puntos de vista al Comité. Por ejemplo, estudiantes, posdocs, cátedras CONACYT, técnicos académicos, administrativos, etc. Se sugiere que cada grupo se organice para nombrar una pequeña comisión de no más de tres personas que los representen durante sesiones de no más de treinta minutos, por ejemplo.

Recomendaciones para reforzar las mejoras logradas en cuanto a la trama social del CIMAT.

En el transcurso de las presentaciones, las entrevistas y en las charlas informales que los miembros de este comité sostuvieron con personal del CIMAT se apreció que existe desinterés de algunos miembros de la comunidad, en particular de investigadores, por el trabajo de otros, aun dentro de las mismas áreas académicas. Por otra parte también detectamos que aún hay confusión entre algunos investigadores y técnicos académicos acerca de las reglas para promoverse. Considerando estos hechos, el comité recomienda por una parte, promover una cultura de apreciación del trabajo de las distintas áreas y de la importancia que pueden tener en el abanico de temas que se trabajan en el Centro y que lo distingue respecto de otros centros internacionalmente. Por otra parte perseverar en el esfuerzo de que las reglas para promoverse y lograr la definitividad sean claras y acordes a cada disciplina y atendiendo estándares internacionales en cada caso.

Recomendaciones para la elaboración del Plan Estratégico.

Una de las recomendaciones del Comité el año pasado fue que se hiciera planeación a largo plazo acerca del futuro del CIMAT. Esta labor no fue posible hacerla durante 2017 ya que hubo que resolver los problemas más urgentes como se comentó en el apartado de comentarios iniciales. El Director del CIMAT ha planteado que tal planeación se hará durante 2018. La opinión de este Comité es que se considere esta actividad como prioritaria y desea que la actual administración tenga éxito en completar tan importante tarea. Considerando esto el Comité recomienda:

- Analizar la conveniencia de constituir más instancias externas de ayuda al Centro tales como un consejo industrial, y un consejo científico. El consejo industrial, para asesorarlo en temas de vinculación e incluso ayudar a abrir puertas con la industria para conseguir proyectos de largo plazo que ayuden a hacer menos compleja y más profesional la consecución de recursos adicionales. El consejo científico serviría para ayudar al Centro a potenciar sus logros en investigación y formación, necesarios para posicionar al CIMAT cada vez de mejor manera a nivel internacional.
- Pensar en una reestructuración de las áreas para que obedezcan a criterios menos históricos y más de lógica científica y administrativa. Por ejemplo, no parece lógico que el área de Matemáticas Aplicadas sea una subárea de Matemática Básica. Sería más lógico que esa área junto con Probabilidad y Estadística formaran el área de Matemáticas Aplicadas.
- Pensar cual se quiere que sea la carrera, dentro del CIMAT, de los técnicos académicos. Se detectó en algunas entrevistas que varios técnicos académicos están contratados por honorarios, es decir no tienen plaza. Si el mensaje hacia ellos ha sido que van a hacer su carrera dentro del CIMAT, eso crea una presión porque se regularice su situación y se les promueva. Sin embargo, puede ser más conveniente para el centro que al menos una porción significativa de los técnicos tengan un paso por el centro y luego sean sustituidos por otros. Una salida para esos técnicos académicos podría ser que se colocaran en las empresas para las cuales han hecho vinculación o por la vía de la creación de “start-ups” apoyadas por el centro. Esto se ve como algo muy positivo para extender las redes del centro en el medio no académico.

- Visualizar como, a partir de la situación actual del CIMAT, se pueden integrar más sus sedes. Es decir, qué mecanismos se necesitan para crear las sinergias necesarias para aumentar la interacción entre ellas. Por ejemplo en el caso de Zacatecas, se puede tratar de que tenga más vínculo con la parte matemática y de vinculación que se desarrolla en Guanajuato. También podría ser benéfico que haya reglas claras para el cambio de adscripción entre sedes.

Recomendaciones acerca del uso de la tecnología en las actividades del CIMAT.

Esta parte podría ser un punto más dentro de la elaboración del plan estratégico, pero su importancia y urgencia le conceden un espacio aparte.

Claramente la tecnología es la herramienta que está moviendo al mundo actualmente y los centros de investigación no son la excepción. Ella puede ayudar en gran medida a lograr las metas que el CIMAT se planteó. Por ello se recomienda:

- Reforzar la infraestructura tecnológica incluyendo el equipo de personas que la tienen a su cargo. Esta infraestructura va desde un buen sistema de videoconferencias que permita racionalizar el número de cursos que imparte el CIMAT, hasta el centro de supercomputo que permitirá expandir la frontera de la investigación numérica en el CIMAT, amén de poder ser una fuente de recursos adicionales.
- Mejorar sustantivamente su página WEB de manera de disponer de información actualizada y atractiva de las actividades de investigación, formación, vinculación y divulgación del Centro.

Recomendaciones para el CONACYT:

El CIMAT es un centro de investigación de calidad internacional que ha crecido tanto en sedes, instalaciones y matrícula. Sin embargo, su crecimiento en cuanto a plazas para nuevos investigadores ha sido muy baja. Esto es sin lugar a dudas un freno al desarrollo del Centro. La respuesta del CONACYT ante esta problemática ha sido la creación de las cátedras para jóvenes investigadores y la financiación para posdoctorantes. Estas medidas han ayudado a poblar de investigadores jóvenes las sedes del CIMAT pero no constituyen una solución definitiva dado que las cátedras no son permanentes y tienen una serie de limitantes que entorpecen el funcionamiento del CIMAT. Por ello se recomienda al CONACYT que tramite ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público la transformación de las cátedras de jóvenes investigadores en plazas para el CIMAT.

Esto permitiría a la comunidad CIMAT mayor certidumbre en su planeación de largo plazo, incluyendo el tema de la renovación generacional de sus investigadores, lo cual incluye el tema de las jubilaciones.

5. CONCLUSIONES

Después de analizar la situación tanto de investigación pura como aplicada y el desarrollo que ha tenido el CIMAT desde su creación, este comité considera que el CIMAT es una historia de éxito y que actualmente constituye un Centro de Investigación único en su género en México ya que por una parte incluye investigación de primera línea y por la otra un grado de vinculación con el sector productivo que ninguna otra institución dedicada a las matemáticas ha conseguido. Consideramos que mantener esta institución en tan privilegiada situación no es tarea sólo de los gobiernos estatal y federal y de la


administración del CIMAT sino de todos sus miembros a quienes extendemos una felicitación.

Consideramos que la actual administración va en el camino correcto.

Guanajuato, Gto., abril 6 de 2018




Dr. Alejandro Maass
Universidad de Chile, Chile
Presidente



Dr. Gilberto Calvillo Vives
IMUNAM - Cuernavaca, México
Secretario



Dra. Mónica Clapp Jiménez Labora
Instituto de Matemáticas, UNAM




Dr. Walter Craig
Universidad McMaster, Canadá



Dr. Julián Fierrez Aguilar
Universidad Autónoma de Madrid, España



Dr. Marc Lavielle
INRIA-Saclay, Francia



Dr. Gildardo Sánchez Ante
Universidad Politécnica de Yucatán, México.